



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Security Park AS
Ensjøveien 23 B
0661 OSLO
Norge
Elin Østvik

Deres ref.:

Vår ref.: 2015/0116-6

Saksbehandler: Peter Aadland

Dato: 13.11.2015

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 21. oktober 2015 på Norges miljø- og biovitenskapelige universitets kjøp av parkeringsadministrasjon. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (heretter innklagede) kunngjorde 10. juli 2015 en konkurransepreget dialog for kjøp av parkeringsadministrasjon. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.2.1) angitt å være 4 millioner kroner ekskl. mva. Tilbudsfrist ble i punkt IV.3.4) angitt til 20. august 2015.
- (2) Kontrakten skulle ifølge konkurransegrunnlaget punkt 8.1 tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på "*Løsningsforslag*" (50 %), "*Pris*" (30 %) og "*Miljø og samfunnsansvar*" (20 %).
- (3) Innenfor tilbudsfristen kom det inn tilbud fra Security Park AS (heretter klager) og Q-Park AS. Innklagede informerte tilbyderne i brev datert 14. oktober 2015 om at Q-Park AS (heretter valgte leverandør) var tildelt kontrakten. I tildelingsbrevet fremgikk tilbydernes score på de ulike tildelingskriteriene, og en kort begrunnelse for poenggivningen.
- (4) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 21. oktober 2015. Planlagt dato for kontraktsinngåelse er av innklagede opplyst å være 17. november 2015.

Sekretariatets vurdering:

- (5) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av parkeringsadministrasjon, som er en uprioritert tjeneste med CPV-kode 98351000 ("*Parkeringsforvaltning*"). I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen derfor i utgangspunktet forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del II, jf. forskriften § 2-1 (5). I både kunngjøringen og konkurransegrunnlaget har innklagede imidlertid gitt uttrykk for at anskaffelsen følger forskriften del III. I slike tilfeller har klagenemnda tidligere, ut fra kravet til forutberegnelighet, lagt til grunn at oppdragsgiver kan være forpliktet til å følge reglene i del III. Siden de reglene som det er aktuelt å gå inn på i foreliggende sak, er like i forskriften del II og del III, finner sekretariatet imidlertid ikke grunn til å ta endelig stilling til dette.

Hvorvidt tildelingen er i strid med regelverket – det økonomisk mest fordelaktige tilbudet

- (6) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å tildele kontrakten om parkeringsadministrasjon til valgte leverandør på tross av at valgte leverandør har tilbudt en høyere pris enn klager. Valgte leverandørs tilbud, hevder klager, kan av denne grunn ikke anses som det økonomisk mest fordelaktige.
- (7) Det følger av forskriften § 13-2 (1) / 22-2 (1) at tildeling av kontrakt skal skje "*enten på basis av hvilket tilbud som er det mest økonomisk fordelaktige, eller utelukkende ut fra hvilket tilbud som har den laveste prisen*". Dersom kontrakten skal tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, skal det benyttes kriterier som har tilknytning til kontraktsgjenstanden, jf. § 13-2 (2) / 22-2 (2). Dette kan for eksempel være pris, kvalitet eller teknisk verdi.
- (8) Kontrakten skulle i det foreliggende tilfellet tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på tildelingskriteriene "*Løsningsforslag*" (50 %), "*Pris*" (30 %) og "*Miljø og samfunnsansvar*" (20 %). Pris var altså bare ett av tre tildelingskriterier.
- (9) Det fremgår av tildelingsbrevet datert 14. oktober 2015 at klagers tilbud hadde lavest pris. På dette kriteriet har klager således fått 10 poeng. Valgte leverandørs løsningsforslag er imidlertid vurdert bedre enn løsningsforslaget til klager (henholdsvis 9,17 og 7,50 poeng). Valgte leverandør ble også vurdert bedre på "*Miljø og samfunnsansvar*" (10 poeng mot klagers 6,67), noe som ga en sammenlagt score på 8,08 til klager og 8,58 til valgte leverandør. Etter innklagedes vurdering har valgte leverandørs tilbud altså et løsningsforslag og en forankring i miljø og samfunnsansvar, som mer enn oppveier for en høyere pris enn det klager har tilbudt. Klagers anførsel om brudd på regelverket kan klart ikke føre frem.
- (10) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndsforordningen § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Erlend Pedersen
direktør/sekretariatsleder

Peter Aadland
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
Security Park AS

Postadresse
Ensjøveien 23 B

Poststed
0661 OSLO
Norge

Kontakt/e-post
Elin Østvik
elin.ostvik@securitypark.no

Kopi til:

Norges miljø- og biovitenskapelige
universitet

Postboks 5003

1432 ÅS
Norge

Børge Gursli
borge.gursli@nmbu.no